BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25 -03- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-356-6/21
Бања Лука, 18.03.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 27.01.2021. године, изјављене на Тендерску документацију, број: 02/1-96-3/3-21 од 26.01.2021.године, Уговорног органа општина Вукосавље-начелник општине у Конкурентском захтјеву за достављање понуда радова *„реконструкција дијела улице Мусе Ћазима Ћатића у МЗ Јакеш“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 18.03.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 27.01.2021. године, изјављене на Тендерску документацију број: 02/1-96-3/3-21 од 26.01.2021.године Уговорног органа општина Вукосавље-начелник општине у Конкурентском захтјеву за достављање понуда радова *„реконструкција дијела улице Мусе Ћазима Ћатића у МЗ Јакеш“*, усваја се као **основана.**
2. **Поништава се:**
   - Тендерска документација број: број: 02/1-96-3/3-21 од 26.01.2021.године,
   - Обавјештење о набавци број: 659-7-3-6-3-2/21 од 26.01.2021.године.
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
4. **Усваја се** захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу општина Вукосавље-начелник општине да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган општина Вукосавље-начелник општине (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02/1-96-3/21 од 21.01.2021.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **659-7-3-6-3-2/21** од 26.01.2021.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02/1-96-3/2-21 од 26.01.2021.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 27.01.2021. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 03.02.2021.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

У складу са одредбама члана 94. - 114. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) (у даљем тексту: „ЗЈН“) жалитељ улаже жалбу на тендерскудокументацију забавку радова:„Реконструкција дијела улице Мусе Ћазима Ћатића у МЗ Јакеш““, број: 02/1- 96-3/3-21, објављену на Порталу јавних набавки дана 26.01.2021. године, коју је објавио уговорни орган Општина Вукосавље.

Жалилац је са Портала јавних набавки дана 26.01.2021. године преузео предметну тендерску документацију.

Тендерском документацијом (страна 4. и 5.) прописано је:

„9. 2. Остали услови за потписивање уговора

Најповољнији понуђач којем буде додјељен уговор ће прије потписивања Уговора, доставити Уговорном органу документа којим доказује своје професионалне и техничке способности и то:

а) Доказ да понуђач има запослено у сталном радном односу (увјерење, потврда или уговор о дјелу), најмање: једно (1) лице које испуњава услове за водитеља радова- мора бити дипломирани грађевински инжењер; пет (5) лица са одговарајућим степеном образовања за руковање средствима рада (машинама, уређајима и опремом) и са одговарајућим искуством; десет (10) возача.

б) Доказ да понуђач располаже техничким средствима и опремом за извођење радова и то најмање: десет (10) кипер камиона, један (1) булдожер-мин.130 кW, један (1) грејдер- мин. 100 кW, два (2) ваљка - мин. 90 кW, један (1) финишер за полагање асфалта.

Као доказ може се доставити (копија обрасца потврде о власништву од МУП-а за возила, односно употребна дозвола за радне машине или уговор о пословно техничкој сарадњи и изнајмљивању тражене опреме, уколико је понуђач нема у власништву).....“

Наведене одредбе тендерске документације нису сачињене у складу са Законом о јавним набавкама.

I

Уговорни орган захтијева доказе у вези са техничком и професионалном способности понуђача, што је свакако утемељено на закону. Међутим, спорна је чињеница што уговорни орган достављање доказа захтијева прије потписивања уговора, а не уз понуду како је то прописано законом и подзаконским актима. Уколико уговорни орган захтијева доказе у вези са техничком и професионалном способности понуђача дужан је исте захтијевати достављањем у понуди понуђача, а не у року прије потписивања уговора.

На наведени начин се ствара могућност да се испуњеност услова у погледу техничке и професионалне способности врши након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача и након истека рока за жалбу, те се другим понуђачима ускраћује правни лијек у односу на испуњеност услова у погледу техничке и професионале способности одабраног понуђача.

У прилогу тендерске документације налази се обаразац изјаве у вези члана 51. Закона о јавним набавкама БиХ на основе које понуђачи треба да изјаве да испуњавају услове из у погледу техничке и професионалне способности. Међутим, чланом 51. Закона о јавним набакама није остављена могућност да се доказивање посједовања машина врши путем изјаве.

II

Чланом 44. став (2) - (4) Закона о јавним набавкама прописано је:

„(2)Уговоми орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.

(3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјеми предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

(4) Уговорни орган од кандидата/понуђача захтијева само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли кандидат/понуђач задовољава квалификационе услове које је поставио уговорни орган.“

Из обрасца за цијену понуде - Анекс II видљиво је даје предмет уговора машински ископ, утовар и одвоз материјала у количини од 63 м3, затим довоз, насипање инабијање шљунчаног агрегата као носивог слоја за проширење коловоза у количини од 63 м3, довоз и насипање туцаника као завршног носећегслоја д= 10цм у количини од 14 м3, копање канала и уградња асфалта (нивелирајућег и нахајућег слоја у површини од укупно 1550 м2.

Уговорни орган захтијева да понуђач располаже техничким средствима и опремом за извођење радова и то најмање: десет (10) кипер камиона, један (1) булдожер-мин.130 кW, један (1) грејдер- мин. 100 кW, два (2) ваљка - мин. 90 кW, један (1) финишер за полагање асфалта.

Тачком 8 тендерске документације прописано је да је: „Рок извођења радова - Споразум са најповољнијим понуђачем из овог позива склопио би се на период од 30 дана од дана увођења извођача радова у посао. Споразум се склапа само са једним понуђачем/представником групе понуђача."

Дакле, рок извођења је 30 дана, предмет набавке је ископ материјала у количини од 63м3 и израда насипа и тампона у укупној количини од 77 м3 а уговорни орган захтијева да понуђач има на располагању десет (10) кипер камиона? Постављени услов би имао смисла да је рок извођења 3 или 4 дана, али на предложени рок извођења од 30 дана постављени услов представља ограничавање конкуренције. 10 камиона кипера наведени материјал могу одвести и довести у току једног дана, два ваљка наведену површину могу довести до потребне збијености за један дан а количина асфалта од 1550 м2 представља тежину од цца 140 тона (100 м2 БНС 6 изоси око 6 тона тежине, 1200 м2 износи око 120 тона...) Потпуно је нејасно зашто уговорни орган захтијева да понуђач има на располагању 10 камиона кипера, посебно узевши у обзир да је довољно 7-8 камиона да сву асфалтну масу довезу на мјесту уградње „од једном" а опште је познато да асфлатна маса мора имати минималну темепратуру од 105 степени целзијуса, што транспортну даљину смањује на око 50-80 километара од асфалтне базе, те да, узевши у обзир брзину рада финишера за довоз масе није потребно 10 камиона.

Става смо да је уговорни орган поставио услове несразмјерне предмету набавке.

Даље, изјава из члана 51. која чини прилог тендерске документације - образац VI није сачињена у складу са подзаконским актима.

У доњем лијевом углу исте наведено је:

„Потпис и печат надлежног органа: М.П."

Када су у питању изјаве из члана 50. и 51. ЗЈН, чланом 2. ст. (2) и (3) Упутства о измјени Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 20/15) прописано је да се ове изјаве потписују и овјеравају само од стране понуђача, из чега произилази да изјава која је саставни дио тендерску документације није сачињена у складу са подзаконским актима.

Из наведених разлога жалилац улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалиоца за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 614,25 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 614,25 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1) Жалба се усваја.

2) Поништава се тендерска документација број: 02/1- 96-3/3-21, заједно са обавјештењем о набавци број: 659-7-3-6-3-2/21 објављени на Порталу јавних набавки дана 26.01.2021. године,

3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предменте жалбе у износу од 614,25 КМ.

4) Обавезује се Уговорни орган ОпштинаВукосављеда жалитељу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 614,25КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Обзиром да жалитељ не располаже са инструкцијом за уплату таксе, доказ о плаћеној административној такси на жалбу, у износу прописаном чланом 108. ЗЈН, жалитељ ће доставити Канцеларији за разматрање жалби по позиву да употпуни жалбу у року који одреди овај орган.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

1. Одбија се, као неоснована жалба Жалиоца „ГРАДПРОМЕТ" д.о.о. из Српца, заступан по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке на тендерску документацију „ Реконструкција дијела улице Мусе Ћазима Ћатића у МЗ Јакеш", број: 02/1-96-3/1-21, објављен дана 26.01.2021. године на порталу јавних набавки, е-процуремент (е-набавке), број Обавјештења о набавци 659-7-3-6-3-2/21.
2. Одбија се као неоснован захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предметне Жалбе у укупном износу од 614,25 КМ.

Жалба је допуштена, благовремена и изјављена од овлаштеног лица, пуномоћник Антонић Миле, адвокат из Бања Луке. Уз Жалбу која је достављена у три примјерка достављана је и Пуномоћ.
Жалба је неоснована.
Жалилац у својој Жалби наводи да тендерска документација није сачињена у складу са Законом о јавним набавкама, те у тачки I и тачки II Жалбе, детаљно образлаже своје наводе.
Уговорни орган сматра да је тендерску документацију сачинио у складу са Законом о јавним набавкама и да су сви наводи које је навео Жалилац неосновани.
Жалилац у својој Жалби на тендерску документацију, наводи да уговорни орган захтјева доказе у вези са техничком и професионалом способности што је свакако утемељено законом, међутим за Жалиоца је
1. спорно што је Уговорни орган достављене доказе из тачке 9.2. Остали услови за потписивање уговора навео:
„Најповољнији понуђач којем буде додјељен уговор ће прије потписивања Уговора,
доставити Уговорном органу документа којим доказује своје професионалне и техничке способности и то:
а) Доказ да понуђач има запослено у сталном радном односу (увјерење, потврда или уговор о дјелу), најмање: једно (1) лице које испуњава услове за водитеља радова- мора бити дипломирани грађевински инжењер; пет (5) лица са одговарајућим степеном образовања за руковање средствима рада (машинама, уређајима и опремом) и са одговарајућим искуством; десет (10) возача.
б) Доказ да понуђач располаже техничким средствима и опремом за извођење радова и то најмање: десет (10) кипер камиона, један (1) булдожер-мин. 130 кW, један (1) грејдер- мин. 100 кW, два (2) ваљка - мин. 90 кW, један (1) финишер за полагање асфалта.
Као доказ може се доставити (копија обрасца потврде о власништву од МУП-а за возила, односно употребна дозвола за радне машине или уговор о пословно техничкој сарадњи и изнајмљивању тражене опреме, уколико је понуђач нема у власништву)..." те сматра да се ствара могућност да се испуњеност услова у погледу техничке и професионалне способности врши након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача и након истека рока за жалбе.
Наводи жалиоца су неосновани.
Приликом припреме тендерске документације Уговорни орган је дефинисао услове за квалификацију и одредио минималне услове сразмјерно и у складу с предметом јавне набавке. Уговорни орган у Тендерској документацији је навео да,
Понуда мора садржавати најмање:
а) Образац за понуду -Образац I;
б) Образац за цијену понуде - Образац II;
ц) Изјава понуђача -Образац III;
д) Изјава понуђача о испуњености услова из члана 45. ЗЈН - Обазац IV;
е) Изјава понуђача у вези члана 52. Закона о јавним набавкама- Образац V;
ф) Изјава о техничкој опремљености и оспособљености за извршење радова - Образац VI;
г) Повјерљиве информације - Образац VII;
Наведени услови су у складу са Упутством о припреми модела тендерске документације и понуда и доставом истих сматра се да понуђачи испуњавају минимално тражене услове, а у складу са чланом 88. став (3) Закона о јавним набавкама.
Како се ради о набавкама мале вриједности - Конкурентски захтјев за достављање понуда приликом израде ТД- Уговорни орган је у тендерској документацији навео да само најповољнији понуђач прије склапања уговора доставља доказе из тачке 9.2. тендерске документације.
Сви заинтересовани понуђачи у складу са чланом 11. став (5) имају могућност увида у сваку понуду, те у законском року могу уложити жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

2. Наводи Жалиоса наведени у Жалби, тачка II, да је Уговорни орган поставио услове за квалификацију понуђача несразмјерно предмету набавке су неосновани.
Уговорни орган је у складу са чланом 44. став (2)-(4) Закона о јавним набавкама утврдио минимум захтјева који се односи на техничку и професионалну способност понуђача сразмјерно предмету јавне набавке.
Уговорни орган је тај који од понуђача захтјева доказе који су неопходни да би се утврдило да кандидат задовољава квалификационе услове које је поставио Уговорни орган.
Уговорни орган сматра да мишљење понуђача о условима датим у тендерској документацији, који се односе на техничку и професионалну способност понуђача, а које Понуђач у Жалби детаљно анализира, није мјеродавно.
Жалилац у Жалби наводи да у тендерској документацији у Изјавама у доњем лијевом углу тражени „ Потпис и печат надлежног органа М.П.“ , није у складу са Упутством о припреми модела тендерске документације и понуда.
Уговорни орган сматра да тражени „Потпис и печат надлежног органа М.П“ , суштиски не утиче на садржај тендерске документације и избор најповољнијег понуђача и да је тендерску документацију као и Изјаве из члана 45., 51. и 52. Закона о јавним набавкама припремио у складу са Упутством о припреми модела тендерске документације и понуда. (Службени гласник БиХ 90/14).
Имајући у виду све напријед наведено сматрамо да је жалба у цијелости неоснована и да је поступање Уговорног органа у цијелости било у складу са Законом о јавним набавкама.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 02/1-96-3/21 од 21.01.2021.године,
- Обавјештење о набавци број: 659-7-3-6-3-2/21 од 26.01.2021.године,
- Тендерску документације број: 02/1-96-3/3-21 од 26.01.2021.године,
- Писано изјашњење Уговорног органа број: 02/1-96-3/9-21 од 01.02.2021.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган прописао тачку 9.2 тендерске документације супротно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Вијеће овог органа утврдио је сљедеће чињенице:

- Да је тачком 9.2 (остали услови за потписивање уговора) тендерске документације прописано сљедеће:

„Најповољнији понуђач којем буде додијељен уговор ће прије потписивања Уговора, доставити Уговорном органу документа којим доказује своје професионалне и техничке способности и то:

а) Доказ да понуђач има запослено у сталном радном односу (увјерење, потврда или уговор о дјелу), најмање: једно (1) лице које испуњава услове за водитеља радова- мора бити дипломирани грађевински инжењер; пет (5) лица са одговарајућим степеном образовања за руковање средствима рада (машинама, уређајима и опремом) и са одговарајућим искуством; десет (10) возача.

б) Доказ да понуђач располаже техничким средствима и опремом за извођење радова и то најмање: десет (10) кипер камиона, један (1) булдожер-мин.130 кW, један (1) грејдер- мин. 100 кW, два (2) ваљка - мин. 90 кW, један (1) финишер за полагање асфалта.

Као доказ може се доставити (копија обрасца потврде о власништву од МУП-а за возила, односно употребна дозвола за радне машине или уговор о пословно техничкој сарадњи и изнајмљивању тражене опреме, уколико је понуђач нема у власништву).....“

- Да је одредбама члана 44. Закона о јавним набавкама прописано сљедеће:

„(1) Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији.

(2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.

(3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/ понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

- Да је одредбама члана 51. Закона о јавним набавкама прописано сљедеће:

„ У поступку јавне набавке радова, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:

б) образовне и професионалне квалификације извођача радова и/или квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна за извођење конкретних радова;

ц) изјаву о ангажованом техничком особљу или техничким органима, нарочито оном особљу које је ангажовано за послове надзора и контроле квалитета, а за које се не може захтијевати да су запослени код кандидата/понуђача;

е) потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже у сврху извршења уговора;“

Из наведених чињеница вијеће је утврдило сљедеће:

- Да основано Жалилац наводи да је Уговорни орган прописао тачку 9.2 супротно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Наиме, вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, међутим форма не може сама себи бити сврха, јер је Законом о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник, БиХ“ број:39/14) глава II, одељак А (квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације понуђача, ограничења за учешће. Дакле, врши се провјера личне способности, способности обављања професионалне дјелатности, затим оцјена економке и финансијске способности те техничке и професионалне способности, ако се при овој провјери

уочи било који недостатак постоји разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка јавне набавке.

Из наведеног сасвим се јасно и недвосмислено може закључити да Уговорни орган приликом оцјене да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор може у тендерској документацији дефинисати услове за квалификацију, како у погледу личне способности, економске и финансијске способности, тако и техничке и професионалне способности, с тим да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

На бази постављених услова, само они кандидати/понуђачи чије квалификације задовољавају услове утврђене тендерском документацијом настављају поступак јавне набавке.

Дакле, Уговорни орган у складу са одредбама члана 65. став(1) Закона о јавним набавкама оцјењује понуде само квалификованих понуђача.

Према томе, Уговорни орган, ако се већ опредијелио да постави услов техничке и професионалне способности, у том случају тај услов се мора поставити у фази у којој се утврђује оцјена квалификованости кандидата/понуђача, а не у фази прије закључивања уговора, а који се односи само на изабраног понуђача.

Вијеће овог органа, опреза ради указује Уговорном органу на одредбе члана 44. ЗЈН БиХ које прописују да Уговорни орган одређује минимум квалификационих услова, те с тим у вези ово вијеће сматра да Уговорни орган мора на јасан, прецизан и аргументован начин образложити због чега је потребно да понуђачи на располагању има десет (10) кипер камиона, један (1) булдожер-мин.130 кW, један (1) грејдер- мин. 100 кW, два (2) ваљка - мин. 90 кW, један (1) финишер за полагање асфалта, или да у сталном радном односу имају једно (1) лице које испуњава услове за водитеља радова- мора бити дипломирани грађевински инжењер; пет (5) лица са одговарајућим степеном образовања за руковање средствима рада (машинама, уређајима и опремом) и са одговарајућим искуством; десет (10) возача.

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган није сачинио Изјаву из члана 51. ЗЈН БиХ у складу са подзаконским актом, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Наиме, Упутством за измјену Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ, број: 20/15) прописано је да Изјаву о испуњености услова из члана 51. тачка ц), д), и ф) Закона о јавним набавкама потписује и овјерава кандидат/понуђач, а не како је то Уговорни орган у Анексу-6 навео да предметни Изјаву потписује и овјерава надлежни орган.
Дакле, вијећа овог орган је неспорно утврдило да Уговорни орган није сачинио Изјаву из члана 51. ЗЈН БиХ у складу са Упутством за измјену Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са

Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 17.08.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику, Мили Антонићу адвокату из Бања Луке
- општина Вукосавље-начелник општине,
- евиденцији
- а/а